

Cepljenje je potrebno zavrnuti z argumentom nepopolne oziroma nezadostne informacije do katere imamo po zakonu pravico.

Dat-Um:

devetega [9] dne meseca sušca [3] dvajset-dvaindvajset

Mateja Žlogar je pripravila gradivo v katerem lahko najdete kakšno koristno besedo, ki vam bo v pomoč. Bistvo vsega pa je v enem stavku: Cepljenje je potrebno zavrnuti z argumentom nepopolne oziroma nezadostne informacije do katere imamo po zakonu pravico.

Zadeva: Predlog za opustitev cepljenja.

Spoštovana komisija za cepljenje, Do danes nismo uspeli dobiti vseh pojasnil in zahtevanih odgovorov, za katere sva starša, v roku zadnjih petih let, prosila zanje ter dajala pobude in predloge kako jih pridobiti. V tej točki sta tako zdravnica prijaviteljica * kot inšpektorica * poudarjali, da je to edino pravno sredstvo v tem trenutku, da pošljemo prošnjo za opustitev cepljenja (POC) vam, na Ministrstvo za zdravje. Ni najbolj jasno, zakaj naj vas prosimo za opustitev cepljenja, če pa mi želimo otroka cepiti in to na varen način. Vse kar potrebujemo so pojasnila, raziskave in zadeve, ki so večkrat omenjane v vseh dopisih z vsemi vključujočimi. Edina logična razlaga je, da vi na ministrstvu v izogib pojasnjevanju zadev in izročitvi raziskav, raje kot to, pač cepljenje za otroka opustite. Predlagam nek razgovor, kjer boste pripravljene lahko debatirali o tej zadevi ter postregli z dokumenti, ki so relevantne narave za odločanje naju staršev, o tem ali bova cepljenje izvedla in to na edini možen način - varno.

Na splošno je po ustavi pravica, da vsak lahko odkloni ukaz ali zakon, če ugotovi, da je v nasprotju s situacijo - torej, da je ogrožena človekova varnost, zdravje ali življenje. 137. ČLEN DZ (obveznosti staršev) pa nam staršem nalaga, da je naša dolžnost, ker smo skrbniki mladoletne osebe, da ne boglejenega, torej šibkejšega, torej otroka v razvoju, zaščitimo pred nevarnostmi... Vsak starš, ki si na podoben način ne pridobi vseh relevantnih informacij in pojasnil o zdravilih, ki jih želite aplicirati, v tako suvereno, nedotakljivo in osebno stvar kot je krvni obtok, ne izvaja DOLŽNOSTI VAROVANJA, ki mu jo narekuje zakon!

Družinski zakonik (DZ)

137. člen Obveznosti staršev

(1) Starši morajo skrbeti za življenje in zdravje svojih otrok, jih varovati, negovati in vzgajati ter nadzorovati.

(2) Starši morajo svojim otrokom omogočiti zdravo rast, skladen osebni razvoj in usposobitev za samostojno življenje in delo.

Torej je celotna procedura nastala zaradi zakonsko obvezne dolžnosti varovanja. Torej je naša pravica od vas, ki ste strokovnjaki, da pridobimo ustrezne dokumente, pojasnila, raziskave in vse ostalo.

Med ostalim vas prosimo, da se pred cepljenjem opravijo testi vsaj zoper tiste sestavine cepiva, ki so najbolj sporne. Na primer neomicinijev sulfat, aminoglikozidni antibiotik, ki ga zaradi njegovih toksičnih lastnosti v medicini uporabljajo le lokalno in zelo redko peroralno,

ker se zelo slabo resorbira. Kot pri vseh aminoglikozidnih antibiotikih je po farmakoloških navodilih pri uporabi neomicina potrebna skrajna previdnost, saj je pri sistemski uporabi nevrotoksičen (še posebno je ototoksičen) in nefrotoksičen tudi pri priporočenih koncentracijah. Uporaba neomicina je še posebno nevarna zaradi zapoznele toksičnosti, saj lahko povzroči okvaro VIII. možganskega živca in s tem delno ali popolno izgubo sluha, še dolgo po prenehanju jemanja. Poleg tega je znano, da neomicin apliciran peroralno povzroča preobčutljivostne reakcije. Take preobčutljivostne reakcije lahko sprožijo tudi predhodne aplikacije drugih aminoglikozidnih antibiotikov zaradi navzkrižne alergenosti.

Nama z * že celotni čas ni bila dana možnost sodelovanja v postopku, obrazložitve s strani sodelujočih so venomer pomanjkljive, napačne ali pa se ne opredeljujejo do vseh dokaznih dejstev. Ni razumljivo, da moramo mi kot stranka v upravnem postopku, namesto vas - upravnega organa »raziskovati in servirati« vsa pomembna dejstva. Mi teh dejstev ne poznamo, do študij na JAZMP in ostalih dokumentov pa nimamo dostopa. S tem nam kot stranki kar naenkrat nalagata obveznost, da strokovno tolmačimo situacijo. Na ta način inšpektorat in vi, breme odkrivanja materialne resnice, kot jo določa 8. člen ZUP, neupravičeno prelagate na naju - starše. Midva še vedno nisva seznanjena kaj sploh so relevantna dejstva.

Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP), ki na primer v 7. členu določa varstvo pravic strank, v 8. členu predpisuje načelo materialne resnice, v 9. členu načelo zaslišanja stranke, nama kot staršema daje pravico vedeti. Zakon o nalezljivih boleznih (ZNB) pa določa, da cepljenje ne sme potekati, če je otrok alergičen na sestavine cepiva, kar tudi je. Zakon o pacientovih pravicah, ki v 20. členu določa pojasnilno dolžnost zdravnika, pa nam zagotavlja, da smo recimo prejeli navodila za zdravilo s strani zdravnice, v katerih so različna opozorila, tudi smrt po cepljenju. V Sloveniji pa je evtanazija prepovedana, torej kako je s to zadevo?

Zdravstveno stanje obveznika ni združljivo s cepljenjem z zdravili, ki jih predlagate, saj ponovno, kot piše v prilogi PENTAXIM: »ne smemo uporabiti zdravila, če opazimo prisotnost tujih delcev v cepivu.

V družini obstajajo trajnostne zdravstvene težave, zaradi uporabe cepiva.

Zahtevamo testiranje na sestavine cepiva. Test na defekt celične imunosti.

V knjižici z informacijami o cepljenju, ki smo jo prejeli v ZD pa piše, da glede cepiv in njihove varnosti in učinkovitosti potekajo številne raziskave. Glede na našo pravico seznanitve s temi dokumenti, vas prosimo zanje. Med ostalim pa prilagamo še izjavo ZAPISNIK, zdravnice Kolar, ki je rekla, da ona tega ne bo izročila in da se več ne moremo pogovarjati, ker zunaj čakajo v vrsti.

Lep pozdrav, *, * Maribor 2020

Priloge: Dopis na ZIRS, ki vsebinsko velja tudi za MZ

Spoštovana zdravstvena inšpektorica, gospa *, jaz *, imam astmo, ki sem jo dobil kot posledico po cepljenju z dvema zdraviloma (cepivoma) pri Dr. Zoranu Simonoviću, NIJZ Maribor. Astma je trajna zdravstvena poškodba dihal, za celotno življenje, ki je nastala kot

posledica zdravila (cepiva), ki ga je apliciral Dr. Simonović. Sledila so leta zdravljena, obravnava in lastnega preučevanja situacije, kar je privedlo do ugotovitve, da je astma in istočasno tudi gastro enterološke težave, kronično vnetje želodca, nastala kot posledica cepljenja. Ko sem Simonovića seznanil z zdravstvenim stanjem in z navodili za uporabo zdravila (cepiva) v slovenskem jeziku in angleškem jeziku, ter ob tem pokazal, da v angleškem jeziku piše, da je stranski učinek »post market experiences« analize astma in gastro enterološke težave ter da istočasno v slovenskih navodilih tega ne piše, je odgovoril: »Kaj češ, slab prevod so naredili!«. Se pravi strokovnjak za cepljenje meni poda takšen odgovor, to se mi je zdelo zelo neprofesionalno, glede na to, da se jaz ubadam že več kot 10 let s to težavo in se bom, do konca življenja, on meni odgovori s takšno šarlatansko lahkoto. Ko sem na MZ poslal prošnjo za denarno odškodnino, so rekli, da primeri starejši od 6 let »ne veljajo« oz. zastarajo, a kaj ko moja zdravstvena poškodba, ne bo nikoli zastarala, bo vedno tukaj, do konca življenja.

137. člen Družinskega Zakonika (obveznosti staršev) in NAČELO PREVIDNOSTI. Vsak ima pravico odkloniti ukaz ali zakon, če ugotovi, da je v nasprotju s situacijo - torej, da je ogrožena človekova varnost, zdravje ali življenje. Dolžnost skrbnika mladoletne osebe (nas staršev) pa je, da neobogljeno, torej šibkejšega, torej otroka v razvoju, zaščitimo pred nevarnostmi. Meni je kot staršu zadana DOLŽNOSTI VAROVANJA, ki mi jo narekuje zakon.

137. člen DZ: (1) Starši morajo skrbeti za življenje in zdravje svojih otrok, jih varovati, negovati in vzgajati ter nadzorovati. (2) Starši morajo svojim otrokom omogočiti zdravo rast, skladen osebnostni razvoj in usposobitev za samostojno življenje in delo. To so tudi temeljne otrokove pravice. 8. Načelo: otroka je treba v vsakem primeru najprej zavarovati! Torej narediti vse, da se mu nič ne zgodi, sploh v situacijah, kjer obstajajo INDICI, OPOZORILA O STRANSKIH UČINKIH in SODNA PRAKSA - izplačila odškodnin, ki je v ZDA 4 milijarde USD samo v letu 2018.

8. načelo Konvencije o otrokovih pravicah, govori o tem, ali sem kot starš preventivno deloval ob dogodku cepljenja in za tem trajnega poškodovanja mojih dihalnih organov, zato se kot starš nikakor ne morem obnašati brezbržno, malomarno, ignorantsko ali izmikajoče se zakonu ZNB. V naši družinski situaciji se ne gre zgojiti za indice, ampak za resno, DOŽIVLJENJSKO poškodbo, dejansko poškodbo zdravstvenega stanja, kot posledico pri cepljenju, ki sem jo sam doživel in jo bom sam imel - do konca življenja. Obstaja tkm. "NAČELO PREVIDNOSTI", ki govori o tem, da se preventivno odklonijo vsi postopki, za katere sumimo, da lahko privedejo do problemov, do ireverzibilne situacije, nepopravljive poškodbe, dokler se ne izkaže in dokaže, da temu ni tako. NAČELO PREVIDNOSTI je temeljno načelo Svetovne zdravstvene organizacije in pomeni, da v primeru dvoma prevlada korist varstva človeka pred drugimi interesi, pri čemer plača povzročitelj obremenitve - torej zdravnik, ki cepi in proizvajalec zdravila (cepiva) in država, ker je z napačno sprejetim zakonom povzročila zaplet - torej država je dolžna plačati odškodnino. WHO pa NAČELO PREVIDNOSTI tudi že uveljavlja pri uporabi GSM, WIFI, 5G in ostalih tehnologij, torej jih javno, pisno, črno na belem, odsvetuje, enako kot cepljenje, kar lahko sledimo v primerih sodne prakse v Strasbourgu, ki vsako poškodbo, ki kronološko nastopi po cepljenju, pripisujejo zdravilu (cepivu), kot povzročitelju, dokler se ne dokaže, da temu ni tako ter hkrati izplačujejo denarno odškodnino.

PRIJAVA delovanja Dr. Zorana Simonovića ZIRS-u. Ob tem vam dajem prijavo na vaš inšpektorat, da je tkm. strokovnjak za cepiva Dr. Zoran Simonović izvedel nestrokovni postopek cepljenja mene, ker me ni seznanil, z njemu neznanimi možnostmi, da lahko po cepljenju nastopi astma - ker tega ni vedel - ker je bil, kot on pravi »Kaj češ, so naredili slab prevod!«, narejen slab prevod iz angleškega v slovenski jezik. S tem je meni iz malomarnosti povzročil doživljenjsko lažjo telesno poškodbo. Vi kot ZIRS morate zaščititi mene, kot oškodovanca in istočasno mojega otroka, ki ga utegnejo nadaljnji nestrokovni postopki prizadeti na podoben nepopravljiv način, ne pa da dajete zaščito zdravstveno farmacevtski grupaciji pri izvajanju njihovih zdravju nevarnih postopkov - ki so zakonsko predpisani, ki so spisani kot napačni zakoni v škodo družbe in posameznika, v primerjavi z razvitimi državami Evrope, kjer je cepljenje svobodno in izbirno ter ne obvezno in juristično prisilno, kot pri nas. Prosim, če premislite, ali je še naprej smiselno preganjati nas, našo družino, kot oškodovance, kot stranke ali je bolj smiselno pregledati delovanje omenjenega zdravnika in tudi delovanje pediatrinje prijaviteljice.

V Kazenskem Zakoniku (KZ) piše o udeležbi pri kaznivem dejanju, 36.a člen, kjer določbe zakonika, ki veljajo za storilca, enako veljajo za udeleženca/ko, ki v okviru napeljevanja oziroma pomoči sodeluje pri kaznivem dejanju zadajanja lažje ali težje telesne poškodbe. O malomarnosti piše sledeče, 26. člen: Kaznivo dejanje je storjeno iz malomarnosti, če storilec ali udeleženec ali pomočnik ni ravnal s potrebno pazljivostjo, čeprav se je zavedal, da lahko stori dejanje, pa je lahkomišlno mislil, da se to ne bo zgodilo ali da bo to lahko preprečil (zavestna malomarnost), ali če se ni zavedal, da lahko stori dejanje, pa bi se bil po okoliščinah in po svojih osebnih lastnostih tega moral in mogel zavedati (nezavestna malomarnost). V členu 122. pa piše: Lahka telesna poškodba, (1) Kdor koga tako telesno poškoduje, da je bil zaradi tega začasno okvarjen ali oslavljen kakšen del njegovega telesa ali njegov organ, ali je poškodovančeva zmožnost za delo začasno zmanjšana ali je prizadeta njegova zunanost ali je začasno okvarjeno njegovo zdravje, se kaznuje z denarno kaznijo ali z zaporom do enega leta. Potem so tu še hude in posebno hude telesne poškodbe, ki jih opisujejo členu 123. in 124. primer nastanka avtizma pri otroku, kot stranski učinek cepljenja, ostali primeri poškodb otrok po cepljenju, kot so gluhost, slepota, diabetes, levkemija, kawasakijev sindrom in ostale hude poškodbe, ki se dogajajo in so hkrati navedene v stranskih učinkih uporabe zdravila (cepiva), vendar se ne želim spuščati tako daleč. Zaradi teh zakonov lahko v tej situaciji, če zdravnica prijaviteljica nadaljuje z našim pregonom preko vaše OE ZIRS, enako kot pri vas sodelujočih z ZIRS-a, opazimo zametke takšnega malomarnega ravnanja, skrivajoč se pod pretvezo sledenja ZNB-ju. Z vašim delovanjem meni kot očetu, ki imam doživljenjsko telesno poškodbo zaradi cepljenja, grozite s kaznimi, me silite in napeljujete, da na horuk cepim otroka in s tem tvegam povzročitev kakršne koli zdravstvene poškodbe mojemu otroku, torej me napeljujete k storitvi kaznivega dejanja zadajanja telesnih poškodb, kljub jasnim indicom, kljub dejanskemu dogodku, zdravstveni poškodbi, ki sem jo sam doživel in jo sam trpim in jo bom trpel do konca življenja.

ZUP in ZpacP jasno zapovedujeta, da je osnovna pravica biti informiran o posegu, ki sledi ter ostalih postopkih, kot so prepoved cepljenja otroka, če je alergičen na sestavine zdravila (cepiva) ali če v družini obstaja poškodba po uporabi zdravila (cepiva), člen 22a, ZNB. V

prilogi si pogledjte na kak način je mene NIJZ oz. IVZ informiral o mojih vprašanjih in dilemah, ko sem jih prosil za pomoč in odgovore.

ZNB, člen 22a, prva alineja, piše, da se otrok ne sme cepiti, če je alergičen na katero koli sestavino cepiva. Kar pa tudi je. IZJAVA, AFFIDAVIT: »Moj otrok, * je alergičen na sestavine cepiva, s katerimi ga želijo cepiti. Alergija se nanaša na element v zdravilu (cepivu), zdravilno učinkovino, pomožno sestavino, skrito sestavino ali neznano neodkrito sestavino cepiva.« ~*

Vse do danes, kljub številnim pozivom in predlogom, nismo uspeli pridobiti dokaza o ne-alergijskih reakcijah otroka, na sestavine v zdravilu (cepivu). Tudi to dejstvo govori v prid temu, da je otrok na sestavine v zdravilu (cepivu) alergičen, kar se tudi kaže po imunološki reakciji mene kot očeta na sestavine zdravila (cepiva), sum na aluminijevo sol, ki je dokazano povezana z imunskim odzivom - astmo, torej s trajno doživljenjsko poškodbo dihalnih organov. Strokovni dokaz, da je otrok primeren za cepljenje in znanstvene dokaze o varnosti zdravila (cepiva), torej da je zdravilo (cepivo) popolnoma 100% varno nismo prejeli. Če pogledate dopis gospoda Mitje Vrdelje iz oddelka Odnosov z javnostmi IVZ RS, dne 12. 9. 2013 vam je lahko marsikaj jasno. Vrdelja pravi, da so raziskave za cepiva bile narejene IN DA SE ŠE DELAJO. Zato si midva z ženo misliva, kako dolgo pa je treba čakati da se »delajo« in kdaj lahko te informacije dobiva? Glede na ZUP imava kot vaša stranka pravico da se izrekava o vseh okoliščinah in dejstvih ter sodelujeva pri izvedbi dokazov, postavljava vprašanja drugim strankam, pričam in izvedencem in sva z uspehom dokazovanja in uspehom dotičnih raziskav tudi seznanjena - to velja tudi nanašajoč se na ZpacP. Zato tudi vse te dileme in vprašanja nekako naslavljava, sedaj v tem dopisu na vas, ker je odziv pri vseh inštitucijah in osebah enak, melanholičen in pavšalen.

Prosiva vas, da nama pošljete kopijo prijave, s strani zdravnice prijaviteljice, da lahko podrobno odgovoriva in razloživa situacijo, kot ste naju pozvali v vašem dopisu - da naj razjasniva okoliščine, zakaj do cepljenja najinega sina *, še ni prišlo.

Obtožujete naju izmikanja cepljenju in namiguje, da želiva cepljenje opustiti ali ne-izvesti. To so hude obtožbe in popolnoma neutemeljene. Cepljenju se nikakor ne izmikamo in to sem kot oče zdravnici prijaviteljici (sumim da je to Dr. *) povedal, da vse kar želim je varno cepiti otroka in ga s tem zaščititi pred ciljnim boleznimi. Z ženo ne želiva pri otroku cepljenja opustiti, ampak želiva otroka cepiti na varen način, oziroma cepiti otroka z varnim zdravilom (cepivom). Torej z zdravilom, ki bo brez sestavin, ki pri otroku povzročajo alergijo, kot to piše v členu ZNB 22a. Pravite da naj napiševa prošnjo za opustitev cepljenja (POC), naju dva pa zanima, ali obstaja kakšen formular v obliki PROŠNJE ZA CEPLJENJE Z VARNIM ZDRAVILOM (CEPIVOM)? Zakaj predlagate, da napiševa POC? Ali obstajajo še kakšni drugi načini, za rešitev nastale situacije?

Ali obstajajo v Sloveniji zdravila za imunizacijo (cepiva), ki imajo certifikat o varnosti, da je zdravilo 100% varno in ima opravljeno analizo na vsebnost glifosata, potrdilo o 0ppm delcih (nič delcev na milijon, zero part per million). Ali obstaja zdravilo, ki ima opravljeno analizo na encim Nagalazo, potrdilo o 0ppm delcih Nagalaze v cepivu, kajti Nagalaza onemogoča vezavo D vitamina na GcMAF receptorje in s tem razdre temelje imunskega sistema. Želiva, da ima zdravilo (cepivo), ki bo aplicirano, opravljeno analizo prisotnosti strupenih kovin, kot so

volfram, svinec, živo srebro in ostale kovine, ki morajo biti neprisotne 0ppm. V cepivih se nahajajo tudi strukturni analogi in kemijske spojine, kot so Gabapentin (antiepileptik), Atovaguone (antimalarik), Sildenafil (Viagra), antibiotiki, herbicidi, flukloralin (toksičen herbicid), ki niso nikjer navedeni v navodilih za uporabo zdravila. Zakaj te kemijske spojine niso navedene, oziroma zakaj so potem takem prisotne? V nekaterih cepivih manjka antigen. Najdene so neznane makromolekule, ki jih ni v bazi proteinov, najdeni so naključni virusi, humani endogeni retrovirus K, virus konjske nalezljive anemije, virus ptičje levkoze, MRC-5, WI-38, idr.

Želiva ostale raziskave, ki so primerne zdravilu (cepivu) in času v katerem živimo, na primer raziskavo BLOKADE INTERFERONOV. Proteini v plašču oslabiljenega virusa ošpic blokirajo interferone, blokirajo sintezo interferonov v telesu, kar zavira celično imunost, oslabi naravno imunost v telesu in viša dovzetnost za vse mogoče virusne okužbe in poškodbe telesnih organov. Te proteine najdemo tako v plašču divjega tipa virusa ošpic, kot tudi v atenuiranih živih oslabiljenih virusih v zdravilu (cepivu). Zato lahko tudi po 12 mesecih po okužbi z ošpicami in tudi po cepljenju proti ošpicam zbolimo za encefalitisom. V prvem primeru zaradi okužbe z divjim tipom virusa ošpic, v drugem primeru z virusom iz zdravila (cepiva). Sedaj vas pa jaz vprašam, zakaj se o tem ne pogovarjamo v javnosti, na ZIRS-u, na odboru za zdravje, na IVZ-ju ali pri pediatrijni? Ali se lahko po vseh teh informacijah, da bo živo zdravilo (cepivo) blokiralo sintezo interferonov in da bo naravna imunost porušena, še vedno z lahkim srcem odločate za takšno delovanje kot inšpektorica, pri čemer pa ne vi, ne naša pediatrija, ne NIJZ in ne IVZ ne znajo odgovoriti, koliko časa sploh ta atenuiran virus v telesu to stanje zaviranja interferonov vzdržuje. Morda pa obstaja ta odgovor v kliničnih študijah, ki jih JAZMP skriva pred javnostjo kot poslovno skrivnost, glede na ZZDR-2, člen 68?

To so vse resna vprašanja, za katere kot starša želiva odgovore. Preprečiti želiva lastnim otrokom, da bi zaradi starševske malomarnosti bili poškodovani celo življenje, kot se je to zgodilo meni očetu, zaradi malomarnosti mojih staršev in malomarnosti zdravnika Simonovića strokovnjaka. Enako želiva tudi, da pediatrija opravi pri * pravičen IMUNOLOŠKI TEST in TEST NA DEFEKT CELIČNE IMUNOSTI pri otroku, za kar smo jih v našem ZD Adolfa Drolca tudi pozivali, a so zadevo zapeljali po svoje. Pred cepljenjem bi morali biti opravljeni testi vsaj zoper tiste sestavine zdravila (cepiva), na katere je naš otrok alergičen, recimo aluminijeva sol, ali pa strupen neomicinijev sulfat, ali pa aminoglikozidni antibiotik, ki ga zaradi njegovih toksičnih lastnosti v medicini uporabljajo le lokalno in zelo redko peroralno, ker se slabo resorbira. Kot pri vseh aminoglikozidnih antibiotikih je po farmakoloških navodilih pri uporabi neomicina potrebna skrajna previdnost, saj je pri sistemski uporabi nevrotoksičen (še posebno je ototoksičen - poškodba sluha) in nefrotoksičen tudi pri priporočenih koncentracijah. Uporaba neomicina je še posebno nevarna zaradi zapoznele toksičnosti, saj lahko povzroči okvaro VIII. možganskega živca in s tem delno ali popolno izgubo sluha, še dolgo po apliciranju. Poleg tega je znano, da neomicin podan peroralno povzroča preobčutljivostne reakcije. Take preobčutljivostne reakcije lahko sprožijo tudi predhodne aplikacije drugih aminoglikozidnih antibiotikov zaradi navzkrižne alergenosti. * pa se že sedaj redno in kronično pojavljajo ušesna vnetja in angine, kar še dodatno otežuje okoliščine v zvezi s cepljenjem.

POSTOPEK ZA UGOTAVLJANJE RAZLOGOV ZA VARNO CEPLJENJE, primernost otroka za cepljenje, ni niti pediatrinja, niti šolska zdravnica nikoli ugotavljala. Nikoli niso ugotavljali ali je otrok primerne zdravja za cepljenje, kljub naši zaskrbljenosti za otroka, kljub vsem opozorilom in predlogom z naše strani, nas nikoli niso napotili na nadaljnje preiskave, ki bi ugotavljale, ali je otrokovo zdravstveno stanje primerno za cepljenje s predlaganimi zdravili (cepivi), ali ne. Morate se zavedati, da je pediatrinja prijaviteljica tista, ki je v tem primeru porušila zaupanje, kljub primernemu razgovoru, ki sem ga kot oče, ko sem spremljal * na sistematskem pregledu za šolo, izvajal z njo. Pediatrinja je vztrajala, da podpišemo nek dokument, kjer bi se naj odpovedovali cepljenju ali odklanjali cepljenje, in še posebej takrat sem ji razložil, da žal res temu ni tako, da mi ne odklanjamo cepljenja, saj je zakonsko obvezno, mi ne želimo kršiti zakonskih predpisov, vse kar želimo je varno cepiti otroka, brez da se mu karkoli zgodi in to sem tudi rekel, naj na ta list napiše, kot opombo. Pediatrinja je tista, ki je brez zakonske podlage prijavila naju dva z *, da naj ne bi želela cepiti svojega otroka. Pediatrinja nas je v tem primeru prijavila tudi sedaj, ko obstaja močan sum da je otrok alergičen na sestavine cepiv, ne samo sum ali indic, obstaja predvsem - v naši družini, torej oče, se je zgodil dejanski dogodek poškodbe dihal, trajne zdravstvene okvare, astme, ki se šteje med lažje telesne poškodbe in se lahko obravnava po KZ RS. Še enkrat midva kot starša, * in * poudarjava, DA NIKAKOR NE ZAVRAČAVA CEPLJENJA, AMPAK NAJU SAMO UTEMELJENO SKRBI ZA ZDRAVJE NAJINEGA OTROKA, s čimer zgolj upošteva zakon Družinskega Zakonika člen 137. in izvaja dolžnost oziroma obveznost staršev.

Kljub dolgotrajnim pisnim in ustnim pozivom najini pediatrinji, midva kot starša nisva prejela navodil k zdravilu (cepivu), oziroma sva si jih po nekem času priborila in pridobila sama. Ker nisva prejela odgovorov na najina vprašanja, ne moreva vedeti, na kaj vse je potrebno paziti, da bi bilo cepljenje varno in dopustno, zato vas pozivava, da naju v skladu s 7. členom ZUP opozorite na vsa možna dejstva, ki bi lahko vplivala na dopustnost cepljenja. Meniva, da zdravstveno stanje obveznika, v tem trenutku trpljenja pomanjkanja informacij in dejstev, ni združljivo s cepljenjem s predlaganim zdravilom (cepivom). Pri predhodnem cepljenju družinskega člana očeta, smo doživeli opazne, doživljenjske, ireverzibilne in resne nezaželjene posledice. Naj omenimo še, da smo otroka zaradi zdravstvenih obolenj že sedaj, ko še niti ni bil cepljen, zdravili pri različnih alternativnih zdravilcih (homeopatija, reiki, solna dihalna terapija, osteopatija v tujini, gorska višinska terapija), zato je zdravstveni karton pomanjkljiv, a verjetno tudi kot takšen dovolj zgovoren in pomenljiv.

Prosim če nama z * glede na ZUP, dokumente v prihodnosti naslavljate na mene, očeta, * in na mene kot človeka in ne na zakonitega zastopnika. Moje ime je zapisano, kot je razvidno iz osebne izkaznice, z malimi tiskanimi črkami v obliki capitis de minutio minima. Če tega ne morete storiti, nadaljujte s pošiljanjem pošte mojemu zakonitemu zastopniku, ki ga vi beležite v obliki zapisa z velikimi tiskanimi črkami, capitis de minutio maxima.

Pooblastilo za zastopanje: »Ime Priimek (Ime Priimek z malimi tiskanimi črkami), človek, naravna oseba, rojen * v *, stanujoč *, občina *, država Slovenija, pooblaščen fikтивно osebo IME PRIIMEK, NASLOV, da me zastopa v zadevi obveznega cepljenja otroka v komunikaciji z ZIRS Murska Sobota«.

CEPIVO JE V SLOVENIJI DOLOČENO KOT ZDRAVILO. Za vsako zdravilo je določeno, da ima uporabnik pravico vedeti, kaj je v njem. Vsako zdravilo ima podobno kot hrana navedene sestavine. Ustavna pravica do zdravja vključuje pravico, da uporabnik ve, kaj je v zdravilu (cepivu). Zdravila, ki se uporabljajo za cepljenje, pa nimajo navedenih vseh sestavin, sploh pa ne tistih, ki so skrita in se dajo z običajnimi analizami (primer analize na glifosat, ki se za 155 EUR izvaja v NLZOH Novo Mesto) tudi dokazati, zato je vsako cepljenje odraslih in še bolj otrok, na meji zakonitega delovanja. Država je dolžna preverjati vsebino zdravil (cepiv) in analize predočiti, sploh če so zdravila (cepiva) proizvedena izven države in sploh če obstajajo indici, oziroma analize iz drugih držav, ki so omenjene sporne sestavine tudi že dokazano zaznale, ponovno primer glifosata v zdravilu (cepivu), zaznano v državah ZDA, Belgija in Nemčija ter umaknjeno iz uporabe. Nikakor ni dovolj sklic na EMA-o ali JAZMP, kot piše Vrdelja z IVZ v svojem odgovoru, češ EMA in JAZMP imajo analize in rezultate. Če jih imajo, pa jih naj pokažejo! Vi kot inšpektorica bi morali takšne postopke, v imenu vseh državljanov sprožati in voditi, vi ste naša zastopnica, zastopnica posameznikov, zastopnica nas staršev, pomagajte nam, ne pa njim.

ŠTUDIJE O VARNOSTI IN UČINKOVITOSTI CEPIV, na podlagi katerih Javna Agencija za Zdravila in Medicinske Pripomočke (JAZMP) izda dovoljenje za promet na slovenskem tržišču, so v Sloveniji zaščitene kot poslovna skrivnost. 68. člen ZZDR-2: (dokumentacija kot poslovna skrivnost) »Dokumentacija iz vloge za pridobitev, spremembo in podaljšanje dovoljenja za promet z zdravilom je last predlagatelja in je poslovna skrivnost, razen podatkov v dovoljenju za promet z zdravilom, povzetka glavnih značilnosti zdravila, navodila za uporabo zdravila in podatkov na ovojnini.«Do kliničnih študij nima dostopa nihče, tudi zdravniki ne, kaj šele mi starši. Zdravilo, ki se uporablja za cepljenje je snov, ki spreminja fiziološke funkcije prek farmakološkega, imunološkega ali presnovnega delovanja in celovita informacija o njegovi sestavi in delovanju je ena izmed najbolj osnovnih in bistvenih informacij. JAZMP zavrača vsak dostop do registracijske dokumentacije, torej do študij o varnosti in učinkovitosti, na podlagi katerih so zdravilom in cepivom podelili dovoljenje za promet, kljub vsemu, da je zadeva že dvakrat šla skozi Upravno sodišče, ki je v drugo ugodilo tožbi (sodba št. IU 1520/2016-80) ter zadevo ponovno vrnilo v odločanje Informacijski pooblaščenki (IP) - da naj JAZMP le predoči javnosti metodologijo preiskav zdravil (cepiv) in tudi dobljene rezultate. JAZMP, ki jo v celoti podpira Vlada RS argumentira zahtevo po vpogledu v to dokumentacijo na sledeč način: »Bi na ta način v javnost prišli dokumenti, ki bi lahko povzročili napačne interpretacije, kar bi lahko povzročilo veliko škodo javnemu zdravju. Na področju javnega zdravja bi se negativne posledice morebitne neustrezne oz. napačne interpretacije razkritih dokumentov lahko kazale npr. v dejstvu, da bi posamezniki oz. večje skupine pričeli množično zavračati cepljenja, kar bi negativno vplivalo na precepljenost in epidemiološko sliko prebivalstva RS.« Iz tožbe JAZMP proti IP, Upravno sodišče RS (I U 337/2014-1).

JAZMP še navaja sledeče: »Tako razkritje dokumentacije bi povzročilo gospodarsko škodo zaradi razkritja zaupnih dokumentov, kot je npr. sestava zdravila!« odločba Vlade RS št. 09001-28/2013/9. Posamezniki, ki se odločamo o cepljenju in mi, ki smo se že cepili, imamo pravico do celovitih in popolnih informacij o sestavi zdravila (cepiva) in o tem, ali je zdravilo (cepivo) varno in učinkovito. Kar pomeni, da imamo !!pravico do vpogleda v predložene pred-klinične in klinične študije!! ali povzetke, iz katerih je jasno in popolnoma razvidna sestava

zdravila, metodološka zasnova raziskovalne študije in vsi dobljeni rezultati. Brez teh informacij ni možna dejanska evalvacija zdravila (cepiva). Ob takšnih odgovorih in izjavah javne agencije, ki bdi nad zdravili v naši državi, pa se človek zamisli, oziroma ugotovi, da je dostop do teh dokumentov, še toliko bolj nujen, ne glede na njihove predispozicije, da bi si mi, kot laična javnost zadevo napačno tolmačili. Ob tej priložnosti vas tudi prosiva, če je to v vaši domeni, da morda vi kot inšpektorica vržete pod drobnogled delovanje agencije JAZMP, oziroma pomagate nam staršem, da dotično dokumentacijo prejmemo, saj bomo s tem lahko hitreje sprejeli boljšo in bolj informirano odločitev, kako postopati naprej, kako cepiti našega otroka na varen način, z varnim zdravilom (cepivom). Prej te dokumente dobimo, prej lahko zadevo izpeljemo. Pomagajte nam.

Zahteva 91. člena ZZDR-1, da uradni kontrolni laboratorij, redno izvaja preglede vseh zdravil (cepiv), ki se uporabljajo v Sloveniji, je prava pot naprej. Z ustavo je ta pravica zagotovljena in izboriti se jo da po civilizirani poti znanja in sodelovanja. Enako je prava pot naprej pregled delovanja zdravnikov, ki cepilno prakso na bolj ali manj strokoven način izvajajo in se nahajajo v navzkrižju interesov. Samo v letu 2018 farmacevtske družbe izplačale slovenskim zdravnikom, espejem, podjetjem ali društvom 11,5 milijona EUR, kar lahko razberemo iz javno dostopnih tabel prikaza porabe. Izdajo teh informacij narekuje Kodeks transparentnosti Evropske zveze farmacevtske industrije in združenj (EFPIA). Vsi praktiki, od Simonovića, do Pokorna, lhana, Kende, Baša in ostalih, so na teh seznamih.

Obravnava naše družine je nestrokovna. Deležni smo ignorance, krivičnih obtožb, pavšalnih navedb, preprečen nam je dostop do kliničnih študij in njihovih rezultatov, na otroku niso opravljene imunološke preiskave, sedaj po vrhu vsega, pa smo deležni še inšpekcijskega pregona. Bistvo najinega odgovora na vaš dopis je, da obrazložitev situacije, kot jo zahtevate, na tako ne obrazloženo prijavo s strani prijaviteljice, brez strokovnega mnenja in izogibanja razumevanja konteksta, kot ga z ženo opisujeva v tem dopisu, ni mogoča. Pojasnitev situacije v potankosti ni možna, dokler ne prejmemo več informacij in vam obrazložimo situacijo bolj informirano in še bolj argumentirajoče. Zato kot starša predlagava, da v vaši območni enoti ZIRS-a, ponovno obravnavate prijavo in jo kot takšno vrnete prijaviteljici. Če ste mnenja, da je to potrebno, lahko tudi po uradni poti izvršite preiskavo delovanja pediatrije prijaviteljice, to precenite sami. Prosiva pa, da jo pozovete, naj pravilno izvaja postopke in zastavi sodelovanje z našo družino na pravičnem nivoju, torej v dogovoru z nami, v dialogu, s korektnimi postopani in zdravstveno obravnavo kandidata za cepljenje, najprej z nami, ne pa mimo vsega takoj preusmeriti zadevo na ZIRS, NIJZ in MZ. Bistvo je, da otrok v tem trenutku tukaj in zdaj, brez vaših oziroma njihovih informacij, za katere jih in tudi vas prosiva, da se pridobijo, zdravstveno ni primeren za cepljenje, z zdravili (cepivi), ki so trenutno v uporabi. Midva ne veva točno kaj narediti, za nadaljnje postopanje ste pristojni vi. Ali morava sama iti v preiskavo in izvedbo kliničnih študij zdravil namenjenih za cepljenje? Ali morava v tujini sama nabaviti varna, morda enovalentna zdravila? Ali morava samoplačniško izvesti vse imunološke preiskave na otroku? Se priporoča za informacijo kako naprej. Ob tej priložnosti, se vam tudi zahvaljujeva, da ste dali daljši rok za odgovor, ker sva samo tako lahko strnila vse misli v celosten odziv z repom in glavo, kot ga pošiljava sedaj.

Hvala in lep pozdrav, *